

### **ПРИЛОЖЕНИЕ 3. ПРОЦЕДУРА КОНКУРСНОГО ОТБОРА ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОГРАММ**

1.	ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ .....	131
2.	ЭТАПЫ ПРОЦЕДУРЫ КОНКУРСНОГО ОТБОРА.....	132
2.1.	ОПРЕДЕЛЕНИЕ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ.....	132
2.2.	ВЫДЕЛЕНИЕ КЛЮЧЕВЫХ КРИТЕРИЕВ И ОПРЕДЕЛЕНИЕ УДЕЛЬНЫХ ВЕСОВ КРИТЕРИЕВ .....	132
2.3.	ВЫБОР МЕТОДА ОЦЕНКИ ПРОГРАММ .....	132
2.4.	ОЦЕНКА ПРОГРАММ.....	133
2.5.	РАНЖИРОВАНИЕ ПРОГРАММ .....	133
3.	ОПРЕДЕЛЕНИЕ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ПРОГРАММ .....	134
4.	ОПРЕДЕЛЕНИЕ УДЕЛЬНЫХ ВЕСОВ КРИТЕРИЕВ.....	135
5.	ВЫБОР МЕТОДА ОЦЕНКИ ПРОГРАММ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ КОНКУРСА .....	138
5.1.	ВАРИАНТ 1. КУМУЛЯТИВНЫЙ МЕТОД .....	138
5.2.	ВАРИАНТ 2. СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА ПРОГРАММ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ МЕТОДА АНАЛИЗА ИЕРАРХИЙ .....	139
6.	ПРИЛОЖЕНИЕ А. ОПИСАНИЕ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ПРОГРАММ .....	145

## 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

В данном разделе рассматриваются вопросы организации конкурсного отбора инвестиционных программ.

Предлагаемая методика конкурса является универсальной, то есть ставит своей целью сравнить любые инвестиционные программы, затрагивающие совершенно различные сферы деятельности (при этом результаты сравниваемых программ выражаются различными количественными показателями).

## 2. ЭТАПЫ ПРОЦЕДУРЫ КОНКУРСНОГО ОТБОРА

Процедура конкурсного отбора инвестиционных программ включает в себя следующие этапы:



### 2.1. ОПРЕДЕЛЕНИЕ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ

Перечень критериев оценки приводится в разделе 3, их подробное описание приводится в Приложении А (стр. 145). При этом перечень критериев является открытым и может быть дополнен другими критериями (все критерии должны быть добавлены до начала процедуры определения их удельных весов, которая описывается в подразделе 2.2).

### 2.2. ВЫДЕЛЕНИЕ КЛЮЧЕВЫХ КРИТЕРИЕВ И ОПРЕДЕЛЕНИЕ УДЕЛЬНЫХ ВЕСОВ КРИТЕРИЕВ

Различные критерии оценки неравнозначны. При оценке программ тем или иным критериям придается различный удельный вес. Удельные веса критериев определяется по описанной далее (см. п. 4) методике на этапе подготовки конкурса программ. В определении удельных весов может участвовать один или несколько экспертов.

### 2.3. ВЫБОР МЕТОДА ОЦЕНКИ ПРОГРАММ

Выбор метода оценки является завершающим этапом подготовки конкурса. Применяемый метод оценки зависит, главным образом, от числа программ, которые будут принимать участие в конкурсе.

Возможно использование одного из следующих методов оценки инвестиционных программ:

#### ■ Кумулятивный метод

Этот метод может быть использован для оценки большого числа программ. По каждому из критериев программе проставляется экспертная оценка в баллах (на основе разработанной шкалы). Оценка программы определяется как сумма баллов по всем критериям. При этом возможны следующие альтернативы:

##### ➤ Простое суммирование баллов

Этот метод наиболее прост и подходит для оценки среднего и большого количества программ (более 20).

##### ➤ Выделение ключевых критериев и перемножение баллов

В соответствии с этим методом, из общего числа критериев выделяется ряд ключевых, оценки по которым не суммируются, а перемножаются. Таким образом, если программа получает нулевую оценку по какому-либо из ключевых критериев (например, важность проекта равна 0), то ее интегральная оценка также будет равна 0.

Данный вариант может применяться, если число рассматриваемых программ очень велико (более 100).

#### ■ Метод анализа иерархий

В соответствии с этим методом, оценка каждой программы (в баллах) не производится. Вместо этого программы сравниваются по каждому критерию непосредственно друг с другом.

Данный метод может использоваться для оценки небольшого числа программ (до 20).

## 2.4. ОЦЕНКА ПРОГРАММ

На данном этапе одним или несколькими экспертами проводится оценка поступивших на конкурс программ в соответствии с выбранным методом. Результатом оценки является интегральный показатель социально-экономической значимости (эффекта) программы, который выражается в баллах.

## 2.5. РАНЖИРОВАНИЕ ПРОГРАММ

Ранжирование программ проводится по показателю  $R = \frac{\mathcal{E}}{\mathcal{Z}}$ , где:

$R$  – ранг программы;

$\mathcal{E}$  – социально-экономический эффект (в баллах);

$\mathcal{Z}$  – общая сумма затрат на реализацию программы.

Далее более подробно рассматриваются этапы подготовки конкурса программ.

### 3. ОПРЕДЕЛЕНИЕ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ПРОГРАММ

Представленные на конкурс программы предлагается оценивать по следующим направлениям:

- важность и актуальность решаемой задачи для региона;
- степень готовности программы к реализации;
- эффективность программы.

Для сравнения программ по этим направлениям используются следующие критерии:

№	Наименование критерия
	<i><b>Критерии актуальности и необходимости реализации программы</b></i>
1	Важность проблемы для региона
2	Актуальность проблемы для региона
3	Доля населения региона, для которого данная проблема является актуальной
	<i><b>Критерии подготовленности программы</b></i>
4	Качество и проработанность программы
5	Степень проработанности альтернативных путей
6	Готовность региона к реализации программы
7	Состав пакета подготовленных документов
	<i><b>Критерии эффективности</b></i>
8	Количество «выгодоприобретателей» от осуществления проекта
9	Степень решения поставленной социальной проблемы
10	Количество вновь созданных рабочих мест
11	Категории населения, для которых создаются рабочие места
12	Срок реализации программы
13	Срок действия эффекта (результатов) от реализации программы
14	Степень влияния результатов от реализации программы на прилегающие регионы
15	Степень влияния результатов от реализации программы на взаимосвязанные проекты (программы)

Описание шкалы оценок по каждому критерию приводится в Приложении А (стр. 145).

**Примечание:** перечень критериев является открытым. На этапе подготовки конкурса экспертами могут добавляться дополнительные критерии, которые будут учтены при расчете удельного веса каждого критерия.

## 4. ОПРЕДЕЛЕНИЕ УДЕЛЬНЫХ ВЕСОВ КРИТЕРИЕВ

В предыдущем разделе были сформулированы критерии, по которым будет производиться оценка инвестиционных программ. Однако описанные критерии неравнозначны. В связи с этим при оценке проекта различным критериям будут придаваться различные удельные веса. Для определения удельных весов (относительной важности) критериев предлагается использовать метод анализа иерархий.

Метод анализа иерархий (МАИ) является процедурой для иерархического представления элементов, определяющих суть какой-либо проблемы. Метод состоит в декомпозиции проблемы на более простые составляющие части и дальнейшей обработке последовательных суждений эксперта по парным сравнениям. В результате может быть выражена относительная степень (интенсивность) взаимодействия элементов в иерархии. Эти суждения затем выражаются численно.

Один или несколько экспертов заполняют следующую таблицу:

Критерии	Важность проблемы для региона	Актуальность проблемы для региона	Доля населения, для которого проблема актуальна	Критерий n
	1	2	3	n
Важность проблемы для региона	1	...	...	...
Актуальность проблемы для региона	2	1	...	...
Доля населения, для которого проблема актуальна	3		1	...
Критерий n	n			1

Примечание: заполняются ячейки, отмеченные знаком «...». Каждый из критериев (по строкам) последовательно сравнивается по степени важности со всеми остальными критериями. В ячейках проставляются коэффициенты от 0,1 до 10, отражающие степень превосходства одного критерия над другим.

Значения коэффициентов определяются экспертным путем в соответствии с таблицей:

1 – сравниваемые критерии равнозначны	
3 – незначительное превосходство первого критерия над вторым	1/3 – незначительное превосходство второго критерия над первым
5 – умеренное превосходство первого критерия над вторым	1/5 – умеренное превосходство второго критерия над первым
7 – существенное превосходство первого критерия над вторым	1/7 – существенное превосходство второго критерия над первым
10 – максимальное превосходство первого критерия над вторым	1/10 – максимальное превосходство второго критерия над первым
2; 4; 6; 8; 9 – соответствующие промежуточные значения	1/2; 1/4; 1/6; 1/8; 1/9 – соответствующие промежуточные значения

После того, как экспертами проставлены оценки, производится расчет удельных весов отдельных критериев. Расчет производится следующим образом:

Критерии		X <sub>1</sub>	X <sub>2</sub>	X <sub>...</sub>	X <sub>n</sub>	Среднее геометрическое	Удельный вес критерия
		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>...</b>	<b>n</b>		
X <sub>1</sub>	<b>1</b>	1	k <sub>1</sub> /k <sub>2</sub>	k <sub>1</sub> /k <sub>...</sub>	k <sub>1</sub> /k <sub>n</sub>	$\bar{x}_1 = \sqrt[n]{1 \cdot \left(\frac{k_1}{k_2}\right) \cdot \left(\frac{k_1}{k_{\dots}}\right) \cdot \left(\frac{k_1}{k_n}\right)}$	$X_1 = \frac{\bar{x}_1}{\sum \bar{x}_n}$
X <sub>2</sub>	<b>2</b>	k <sub>2</sub> /k <sub>1</sub>	1	k <sub>2</sub> /k <sub>...</sub>	k <sub>2</sub> /k <sub>n</sub>	$\bar{x}_2 = \sqrt[n]{\left(\frac{k_2}{k_1}\right) \cdot 1 \cdot \left(\frac{k_2}{k_{\dots}}\right) \cdot \left(\frac{k_2}{k_n}\right)}$	$X_2 = \frac{\bar{x}_2}{\sum \bar{x}_n}$
X <sub>...</sub>	<b>...</b>	k <sub>...</sub> /k <sub>1</sub>	k <sub>...</sub> /k <sub>2</sub>	1	k <sub>...</sub> /k <sub>n</sub>	...	...
X <sub>n</sub>	<b>n</b>	k <sub>n</sub> /k <sub>1</sub>	k <sub>n</sub> /k <sub>2</sub>	k <sub>n</sub> /k <sub>...</sub>	1	...	...
<b>Сумма</b>						$\sum \bar{x}_n$	100%

k<sub>1</sub>/k<sub>n</sub> Матрица «k<sub>1</sub>:k<sub>n</sub>» является обратно симметричной (т.е.  $\left(\frac{k_1}{k_2}\right) = \frac{1}{\left(\frac{k_2}{k_1}\right)}$ ).

В графе «Среднее геометрическое» из проставленных по каждой строке оценок рассчитывается среднее геометрическое по формуле:  $\bar{x}_1 = \sqrt[n]{1 \cdot \left(\frac{k_1}{k_2}\right) \cdot \left(\frac{k_1}{k_{\dots}}\right) \cdot \left(\frac{k_1}{k_n}\right)}$ . После этого рассчитывается сумма всех средних геометрических ( $\sum \bar{x}_n$ ). Удельный вес каждого критерия определяется путём деления среднего геометрического на сумму средних геометрических ( $X_1 = \frac{\bar{x}_1}{\sum \bar{x}_n}$ ).

**Пример 1.**

В следующей таблице приведен пример сравнения различных критериев:

Критерии		Важность проблемы для региона	Актуальность проблемы для региона	Доля населения, для которого проблема актуальна	Среднее геометрическое всех оценок	Удельный вес критерия
		1	2	3		
Важность проблемы для региона	1	1	2	4	$2 = \sqrt[3]{1 \cdot 2 \cdot 4}$	57%=2/3,5
Актуальность проблемы для региона	2	½	1	2	$1 = \sqrt[3]{0,5 \cdot 1 \cdot 2}$	29%=1/3,5
Доля населения, испытывающего проблему	3	¼	½	1	$0,5 = \sqrt[3]{0,25 \cdot 0,5 \cdot 1}$	14%=0,5/3,5
Сумма					3,5=2+1+0,5	100%

Экспертами заполняются ячейки, значения в которых выделены курсивом. Проставленные в таблице коэффициенты означают, что:

- критерий «1» (Важность проблемы для региона) незначительно превосходит критерий «2» (Актуальность проблемы) и более явно превосходит по важности критерий «3» (Доля населения, испытывающего проблему);
- критерий «2» (Актуальность проблемы для региона) по своей важности незначительно превосходит критерий «3» (Доля населения, испытывающего проблему).

В случае если в определении удельных весов критериев принимают участие несколько экспертов, такая таблица заполняется каждым из них. Итоговый удельный вес критериев определяется как среднее арифметическое.



## 5. ВЫБОР МЕТОДА ОЦЕНКИ ПРОГРАММ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ КОНКУРСА

Все предлагаемые методы предполагают оценку не только количественных, но и качественных показателей программы, которая может быть проведена только экспертным путём. Независимо от выбора метода оценка может проводиться одним или несколькими экспертами. Если в процедуре оценки участвуют несколько экспертов, то итоговая оценка программы определяется как средняя из оценок, полученных каждым экспертом.

### 5.1. ВАРИАНТ 1. КУМУЛЯТИВНЫЙ МЕТОД

В соответствии с этим методом, по каждому из критериев программа оценивается в баллах (от 0 до 5). При этом большая часть оценок являются экспертными. Подробная шкала оценок приводится в Приложении А (стр. 145).

Балл, выставленный по каждому критерию ( $b$ ), умножается на удельный вес этого критерия ( $w$ ). При этом удельные веса критериев определяются заранее (см. п. 4).

После того, как для проекта по каждому критерию рассчитан показатель  $B=b*w$  (взвешенный балл), возможны два альтернативных варианта расчета итоговой оценки:

- простое суммирование взвешенных баллов;  
Этот метод рекомендуется использовать, если количество оцениваемых программ составляет от 20 до 100.
- выделение ключевых критериев и перемножение оценок.  
Этот метод рекомендуется использовать, если количество оцениваемых программ превышает 100.

#### Простое суммирование оценок

Итоговая оценка программы ( $\Sigma$ ) определяется как сумма показателей  $B$  (взвешенных баллов) по всем критериям.

#### Выделение ключевых критериев

Предыдущий вариант предполагает суммирование баллов. Таким образом, если программе будут поставлены нулевые оценки по наиболее важным критериям (определяющим ее важность, актуальность), то ее итоговая оценка все равно будет отличаться от 0 и теоретически программа может принимать дальнейшее участие в конкурсе.

Чтобы этого избежать, предлагается до начала конкурса определить группу «ключевых» критериев. Если значение хотя бы одного из «ключевых» критериев будет равно 0, то комплексная оценка программы также будет равна 0. К таким критериям могут относиться:

- важность программы (критерий №1);
  - актуальность проблемы (критерий №2).
  - степень решения проблемы в результате реализации программы: изменение качества или количества предоставляемых услуг в результате реализации программы (критерий №8);
- Нулевая оценка по одному из этих критериев приведёт к нулевой оценке программы в целом.

Максимальное число ключевых (дисквалифицирующих) критериев должно зависеть от количества программ, которые будут предоставляться на конкурс (чем большее число программ будут участвовать в конкурсе, тем больше ключевых критериев может быть введено).

Величина оценки по каждому из «прочих» критериев может быть больше либо равна 0.

Итоговая оценка программы рассчитывается по формуле:

$$\mathcal{E} = B_1 \cdot \dots \cdot B_m \cdot (1 + B_{m+1} + \dots + B_n), \text{ где:}$$

$B_1 - B_m$  – «ключевые» критерии;

$B_{m+1} - B_n$  - прочие критерии оценки.

## 5.2. ВАРИАНТ 2. СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА ПРОГРАММ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ МЕТОДА АНАЛИЗА ИЕРАРХИЙ

В соответствии с этим вариантом сравнение программ проводится с использованием метода анализа иерархий, который был описан ранее. Метод может быть применен для сравнительной оценки небольшого числа программ (не более 20).

Программы сравниваются попарно по каждому критерию. Таким образом, для каждого критерия экспертом(ами) заполняется таблица(ы)<sup>1</sup>:

Критерий: Важность решаемой с помощью проекта проблемы для региона		Проект 1	Проект 2	Проект ...	Проект n
		1	2	3	n
Проект 1	1	1	...	...	...
Проект 2	2		1	...	...
Проект ...	3			1	...
Проект n	n				1

**Примечание:** заполняются ячейки, отмеченные знаком «...». Каждая из программ (по строкам) последовательно сравнивается со всеми остальными программами по критерию «Важность решаемой проблемы для региона». В ячейках проставляются коэффициенты от 0,1 до 10, отражающие степень превосходства оцениваемой программы над другим по этому критерию.

<sup>1</sup> В случае если экспертов несколько, каждый из них заполняет такую таблицу.

Значения коэффициентов определяются экспертным путем в соответствии с таблицей:

1 – сравниваемые проекты имеют равную значимость по данному критерию	
3 – незначительное превосходство первого проекта над вторым	1/3 – незначительное превосходство второго проекта над первым
5 – умеренное превосходство первого проекта над вторым	1/5 – умеренное превосходство второго проекта над первым
7 – существенное превосходство первого проекта над вторым	1/7 – существенное превосходство второго проекта над первым
10 – максимальное превосходство первого проекта над вторым	1/10 – максимальное превосходство второго проекта над первым
2; 4; 6; 8; 9 – соответствующие промежуточные значения	1/2; 1/4; 1/6; 1/8; 1/9 – соответствующие промежуточные значения

После того, как экспертами проставлены оценки, производится расчет удельных весов программ по рассматриваемому критерию. Расчет производится следующим образом:

- для каждой программы определяется среднее геометрическое из представленных оценок по формуле:  $\bar{n}_1 = \sqrt[n]{1 \cdot \left(\frac{k_1}{k_2}\right) \cdot \left(\frac{k_1}{k_3}\right) \cdot \left(\frac{k_1}{k_n}\right)}$ ;
- рассчитывается сумма всех средних геометрических ( $\sum \bar{n}_n$ );
- путём деления среднего геометрического по каждой программе на сумму всех средних геометрических рассчитывается ранг программы  $\left(\Pi_1 = \frac{\bar{n}_1}{\sum \bar{n}_n}\right)$ .

После того, как проведена оценка программ по каждому из критериев, рассчитывается интегральная оценка программ (по всем критериям).

### Пример 2. Пример оценки программ с использованием метода анализа иерархий

В рассмотренном ниже примере сравниваются следующие программы:

Проект	Решаемая проблема
Строительство сельской школы	Необходимость ездить в соседнее село и учиться там в 3-ю смену
Реконструкция больницы и закупка оборудования для него	Необходимость отвезти 70% сельских больных в центральную городскую больницу (т.к. только там есть нужное оборудование)
Развитие муниципального транспорта	Необходимость тратить 1 час на ожидание автобуса или идти пешком 5 км
Реконструкция котельной	Запуск системы отопления до наступления сильных морозов

Процедура сравнения программ будет включать следующие этапы:

- определение критериев сравнения и расчет удельных весов критериев сравнения;
- сравнение программ по каждому из критериев;

- расчёт итогового ранга каждой программы.

### Определение критериев сравнения

В примере 1 был показан расчет удельных весов для различных критериев. Далее результаты этого расчета будут использованы для сравнения программ.

### Сравнение программ по каждому из критериев

В предыдущем примере (пример 1) были выделены следующие критерии:

- важность решаемой в программе проблемы для региона;
- актуальность решаемой проблемы для региона;
- доля населения региона, которое испытывает проблему.

Представленные на конкурс программы сравниваются между собой по каждому из этих критериев.

Таблица 1. Оценка программ по критерию «Важность решаемой в программе проблемы для региона»

Критерий: Важность решаемой с помощью программы проблемы для региона		Строительство школы	Реконструкция больницы	Развитие транспорта	Реконструкция котельной	Среднее геометрическое	Удельный вес критерия
		1	2	3	4		
Строительство школы	1	1	1	1/2	1/4	$0,59 = \sqrt[4]{1 \cdot 1 \cdot 0,5 \cdot 0,25}$	12,5% = 0,59/4,76
Реконструкция больницы	2	1	1	1/2	1/4	$0,59 = \sqrt[4]{1 \cdot 1 \cdot 0,5 \cdot 0,25}$	12,5% = 0,59/4,76
Развитие транспорта	3	2	2	1	1/2	$1,19 = \sqrt[4]{2 \cdot 2 \cdot 1 \cdot 0,5}$	25% = 1,19/4,76
Реконструкция котельной	4	4	4	2	1	$2,38 = \sqrt[4]{4 \cdot 4 \cdot 2 \cdot 1}$	50% = 2,38/4,76
Сумма						$4,76 = 0,59 + 0,59 + 1,19 + 2,38$	100%

Примечание: Экспертами заполняются ячейки, значения в которых выделены курсивом.

Проставленные в таблице коэффициенты означают, что:

- Программа, предполагающая строительство школы имеет одинаковую важность с программой реконструкции больницы, незначительно уступает по важности программе развития муниципального транспорта и существенно уступает программе, предполагающей реконструкцию котельной.
- Программа реконструкции больницы незначительно уступает по важности программе развития транспорта и существенно – программе реконструкции котельной.
- Программа развития муниципального транспорта незначительно уступает по важности программе реконструкции котельной.

Аналогично программы сравниваются между собой по всем другим критериям:

Таблица 2. Оценка программ по критерию «Актуальность решаемой проблемы для региона»

Критерий: Актуальность решаемой с помощью программы проблемы для региона		Строительство школы	Реконструкция больницы	Развитие транспорта	Реконструкция котельной	Среднее геометрическое	Удельный вес критерия
		1	2	3	4		
Строительство школы	1	1	1	1/2	1/5	0,56	12.3%
Реконструкция больницы	2	1	1	1/2	1/2	0,71	15.5%
Развитие транспорта	3	2	2	1	1/2	1,19	26%
Реконструкция котельной	4	5	2	2	1	2,11	46.2%
Сумма						4,57	100%

Таблица 3. Оценка программ по критерию «Доля населения, испытывающего проблему»

Критерий: Доля населения, испытывающего проблему		Строительство школы	Реконструкция больницы	Развитие транспорта	Реконструкция котельной	Среднее геометрическое	Удельный вес критерия
		1	2	3	4		
Строительство школы	1	1	1	1/5	1/2	0,56	11%
Реконструкция больницы	2	1	1	1/5	1/2	0.56	11%
Развитие транспорта	3	5	5	1	3	2.94	57%
Реконструкция котельной	4	2	2	0.33	1	1.07	21%
Сумма						5.14	100%

## Расчет итогового ранга каждой программы

Расчет итогового ранга каждой программы приводится в таблице:

Программа	Оценка программы по критерию			Итоговый ранг программы
	Важность проблемы для региона	Актуальность проблемы для региона	Доля населения, испытывающего проблемы	
Строительство школы	12.5%	12.3%	11%	$12 = 12,5*0,57+12,3*0,29+11*0,14$
Реконструкция больницы	12.5%	15.5%	11%	$13 = 12,5*0,57+15,5*0,29+11*0,14$
Развитие транспорта	25%	26%	57%	$30 = 25*0,57+26*0,29+57*0,14$
Реконструкция котельной	50%	46.2%	21%	$45 = 50*0,57+43,2*0,29+21*0,14$
Удельный вес критерия <sup>2</sup>	57%	29%	14%	-

Итоговый удельный вес (ранг) каждой программы определяется по формуле:

$$\bar{VB}_j = \sum_{p=1}^P |VB_j^p \cdot d^p|, \text{ где:}$$

$\bar{VB}_j$  – итоговый удельный вес  $j$ -й программы (на основе сравнения по всем критериям);

$VB_j^p$  – удельный вес  $j$ -й программы по  $p$ -му критерию (был определен ранее);

$P$  – количество критериев;

$d^p$  – значимость (удельный вес)  $p$ -го критерия (был определен ранее)

Таким образом, наибольший удельный вес имеет программа реконструкции котельной, на втором месте – программа развития муниципального транспорта. Программы реконструкции больницы и строительства школы – на 3 и 4 месте соответственно.

Как видно, данный метод оценки некоммерческих проектов является достаточно субъективным. Сравнение программ по тем или иным критериям будет осуществляться на основе количественных значений данных критериев для разных программ (все необходимые показатели будут содержаться в проектах). Однако степень превосходства одной программы над другой будет определяться экспертами. Поскольку любые экспертные оценки всегда субъективны, для справедливого ранжирования программ необходимо очень тщательно подходить к формированию группы экспертов, которые будут проводить оценку проектов. В частности, в состав такой группы должны быть включены специалисты различных отраслей.

<sup>2</sup> Был определен ранее – см. Пример 1.

При сравнении программ (например, по показателям, характеризующим степень решения проблемы) эксперты должны исходить не из собственного субъективного мнения, а из информации, содержащейся в проектной документации. Для этого в представляемых на конкурс программах должна содержаться вся информация, необходимая для проведения экспертной оценки. Требования к составу информации, содержащейся в программе, были сформулированы ранее.

## 6. ПРИЛОЖЕНИЕ А. ОПИСАНИЕ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ПРОГРАММ

Наименование критерия	Балл, В	Уд. вес критерия, W (%)	Итоговая оценка, VxW
<b>Актуальность и важность программы</b>			
<i>1. Важность проблемы для региона</i>			
Решение проблемы позволит предотвратить непосредственную угрозу для жизни и здоровья населения региона	5		
Решение проблемы будет способствовать повышению уровня жизни населения и снижению социальной напряженности в регионе	3		
Решение проблемы предотвратит возникновение негативных социальных явлений или процессов в будущем	1		
Решение проблемы не окажет существенного влияния на улучшение социально-экономической обстановки в регионе	0		
<i>2. Актуальность решаемой проблемы для региона</i>			
Во избежание негативных последствий проблема требует решения в течение ближайшего года	5		
Во избежание негативных последствий проблема требует решения в течение периода от одного до двух лет	4		
Во избежание негативных последствий проблема требует решения в течение периода от двух до трех лет	3		
Во избежание негативных последствий проблема требует решения в течение периода от трех до пяти лет	2		
Решение данной проблемы необходимо, однако не существует жестких ограничений по срокам	1		
Актуальность проблемы для региона неочевидна или не аргументирована	0		
<i>3. Доля населения региона, для которой данная проблема является актуальной</i>			
Проблема актуальна для различных категорий населения, составляющих более 50% от общей численности населения региона	5		
Проблема актуальна для отдельных категорий населения (например, пенсионеры, дети, инвалиды и т.д.), составляющих не менее 10% от общей численности населения региона	3		
Проблема актуальна для отдельных категорий населения, составляющих менее 10% от общей численности населения	1		
Проблема затрагивает отдельные малочисленные группы населения, составляющие менее 0.01% от их числа	0		



Наименование критерия	Балл, В	Уд. вес критерия, W (%)	Итоговая оценка, ВxW
<b>Степень подготовленности программы</b>			
<i>4. Качество и проработанность программы (см. Примечание 1)</i>			
Цель программы четко сформулирована и аргументирована и является реалистичными; представлено обоснование необходимости реализации программы	0/1		
Выделены и описаны группы выгодополучателей эффекта (результатов) от реализации программы, оценено их количество и категории	0/1		
Результаты программы измеримы и оцениваются с помощью количественных показателей	0/1		
Описаны потенциальные угрозы (риски) внешней среды программы, которые могут повлиять на результаты от реализации программы	0/1		
Представлен обоснованный бюджет программы, включающий поэтапный график финансирования с выделением промежуточных результатов	0/1		
<i>5. Степень проработанности альтернативных путей решения проблемы</i>			
Проект является уникальным, отсутствуют альтернативные пути решения проблемы	5		
Представлен анализ преимуществ и недостатков альтернативных путей решения проблемы, четко сформулированы преимущества данного проекта по сравнению с прочими альтернативами на базе расчета затрат и эффекта по альтернативным вариантам (оформляются в соответствующей форме)	3		
Приводится перечень альтернатив решения проблемы, но не представлен в документах анализ их преимуществ и недостатков, отсутствуют подтверждающие расчеты (не)эффективности альтернативных вариантов	1		
Анализ альтернативных путей реализации проекта не проводился или не представлен в документах	0		
<i>6. Готовность региона приступить к реализации программы</i>			
Регион фактически приступил к реализации программы	5		
Регион имеет реальные возможности приступить к реализации программы: имеются все необходимые ресурсы, подготовлены все необходимые документы (см. критерий 7), инициированы предварительные работы по программе, (в том числе определены основные поставщики ресурсов и подрядчики, получены правоустанавливающие документы на отвод земельного участка для строительства и др.)	3		
Регион имеет возможности приступить к реализации программы: подготовлены необходимые расчеты, однако требуются усилия для организации работ по проекту и поиску необходимых ресурсов	1		
Программа существует в виде идеи, неподкрепленной соответствующими расчетами	0		

Наименование критерия	Балл, В	Уд. вес критерия, W (%)	Итоговая оценка, ВxW
<u>7. Состав пакета документов по программе (см. Примечания 1,2)</u>			
Заявка на участие в конкурсе программ, оформленная по соответствующей форме	0/1		
Бизнес-план программы и технико-экономическое обоснование проекта(ов)	0/1		
Проектно-сметная документация	0/1		
Документы, подтверждающие наличие необходимых ресурсов для реализации программы (договора поставки, подряда, правоустанавливающие документы на земельный участок, на котором предполагается осуществить реализацию проекта и др.)	0/1		
Документы, регулирующие правовое обеспечение программы	0/1		
<b>Критерии эффективности программы</b>			
<u>8. Количество «выгодоприобретателей» от реализации программы</u>			
Доля населения, которое воспользуется результатами проекта, составляет более 80%	5		
Доля населения, которое воспользуется результатами проекта, находится в промежутке (60%; 80% ]	4		
Доля населения, которое воспользуется результатами проекта, находится в промежутке (40%; 60% ]	3		
Доля населения, которое воспользуется результатами проекта, находится в промежутке (20%; 40% ]	2		
Доля населения, которое воспользуется результатами проекта, составляет до 20% (включительно)	1		
Доля населения, которое воспользуется результатами проекта, близка к 0	0		
<u>9. Степень решенности проблемы до и после реализации программы</u>			
В результате осуществления проекта поставленная проблема решается полностью	5		
В результате осуществления проекта поставленная проблема решается частично	3		
Проект лишь косвенно либо незначительным образом способствует решению поставленной проблемы	0		
<u>10. Количество вновь созданных рабочих мест</u>			
В результате реализации программы будет создано более 100 рабочих мест	5		
В результате реализации программы будет создано от 51 до 100 рабочих мест	4		
В результате реализации программы будет создано от 10 до 50 рабочих мест	3		
В результате реализации программы будет создано менее 10 рабочих мест	1		

Наименование критерия	Балл, В	Уд. вес критерия, W (%)	Итоговая оценка, ВxW
В результате реализации программы дополнительных рабочих мест создано не будет	0		
<i>11. Категории населения, которые будут трудоустроены в результате реализации программы (см. Примечание 1)</i>			
Созданные в результате реализации программы рабочие места способствуют занятости высококвалифицированных специалистов	0/1		
Созданные в результате реализации программы рабочие места способствуют трудоустройству специалистов невостребованных до настоящего момента специальностей	0/1		
Созданные в результате реализации программы рабочие места способствуют трудоустройству населения, получившего новую квалификацию в системе переподготовки кадров региона	0/1		
Созданные в результате реализации программы рабочие места способствуют трудоустройству выпускников учебных заведений региона	0/1		
Созданные в результате реализации программы рабочие места способствуют занятости неквалифицированных кадров, в том числе из числа безработных	0/1		
<i>12. Срок действия эффекта (результатов) от реализации программы</i>			
Срок действия эффекта (результатов) от реализации программы не ограничен	5		
Срок действия эффекта (результатов) от реализации программы не менее 10 лет	4		
Срок действия эффекта (результатов) от реализации программы не менее 5 лет	3		
Срок действия эффекта (результатов) от реализации программы не менее трех лет	2		
Срок действия эффекта (результатов) от реализации программы не менее двух лет	1		
Срок действия эффекта (результатов) от реализации программы не более одного года	0		
<i>13. Срок реализации программы (с даты начала программы до даты получения первого результата)</i>			
Срок реализации программы составляет менее 6 месяцев	5		
Срок реализации программы не превышает один год	4		
Срок реализации программы составляет от года до двух лет	3		
Срок реализации программы составляет от двух до трех лет	2		
Срок реализации программы составляет от трех до пяти лет	1		
Срок реализации программы более пяти лет	0		

Наименование критерия	Балл, В	Уд. вес критерия, W (%)	Итоговая оценка, ВxW
<i>14. Степень влияния результатов от реализации программы на прилегающие территории</i>			
Результатами от реализации программы могут воспользоваться жители не только данного региона, но и население одного или нескольких прилегающих регионов (муниципалитетов)	5		
Эффект от реализации программы носит узколокальный характер и доступен только для населения данного региона или конкретной группы получателей	0		
<i>15. Степень влияния результатов от реализации программы на другие программы</i>			
Результаты от реализации программы критически необходимы для осуществления других программ	5		
Реализация программы существенно повысит эффективность или/и повлияет на выполнимость других программ (в том числе социально-экономических и коммерческих)	3		
Существует вероятность того, что реализация программы улучшит показатели эффективности или/и выполнимости других программ (в том числе социально-экономических и коммерческих)	1		
Реализация программы не связана и/или не влияет на другие программы	0		

**Примечание 1.** Данный критерий принимает значение 1 - если он выполняется, 0 - если критерий не выполняется. Суммарная балльная оценка по критерию складывается из полученных значений и находится в диапазоне от нуля до пяти.

**Примечание 2.** Перечень необходимых документов может меняться в зависимости от типа инвестиционного проекта.